BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3004-8/20

Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 10/16-1/20 od 16.10.2020. godine, žalitelja PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka i isporuka građevinsko-zanatskog materijala"*, ugovornog organa Općina Vogošća, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka i isporuka građevinsko-zanatskog materijala"*, ugovornog organa Općina Vogošća, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Vogošća (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka i isporuka građevinsko-zanatskog materijala"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1353-7-1-157-3-140/20 objavljeno je 28.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine, izjavio je žalbu

16.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.10.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 12.10.2020. godine, ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo je putem faxa zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Nabavka i isporuka građevinsko-zanatskog materijala", broj:: 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine. Navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ovu javnu nabavku je izabrana ponuda ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od 39.324,76 KM sa uključenim PDV-om.
Shodno navedenom ponuđač je u zakonskom roku podnio zahtjev za uvid u pristigle ponude, gdje je ugovorni organ zakazao uvid za dan 15.10.2020. godine u prostorijama istog.
Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Nabavka i isporuka građevinsko-zanatskog materijala", broj: 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine iz razloga što ponuda ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i to kako slijedi:
- Tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača podtačka 7.1.1. Ugovorni organ zahtjeva ispunjavanje uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama BiH. Podtačkom 7.1.2. Ugovorni organ navodi sljedeće: „ponuđači su dužni u ponudi dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 7.1.1. TD i to: ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor je dužan u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnije ponude na protokolu ugovornog organa dostaviti dokumentaciju iz člana 45. stav 2. Zakona, kojim se dokazuje vjerodostajnost date izjave, odnosno ispunjenje uslova iz tačke 7.1.1. i to: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju,prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojimse potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; c) uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravtsveno osiguranje; d) uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je dostavio u previđenom roku za dostavljanje dopune dokumentacije sljedeća dokumenta:
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije izdat od strane Općinski sud u Sarajevu broj: 065-0-R- 20-001860 od 04.09.2020. godine izdat na pravno lice „SINIGOR“ d.o.o. Sarajevo, da isti nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, nije predmet likvidacije, odnosno nije u

postupku obustavljanja poslovne djelatnosti u smislu člana 45 stav 2 tačka b Zakona o javnim nabavkama BiH;
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije izdat od strane Općinski sud u Sarajevu broj: 65 0 Kr 011349 20 od 04.09.2020. godine, izdat na pravno lice „SINIGOR" d.o.o. Sarajevo, da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu člana 45 stav 2. tačka a Zakona o javnim nabavkama BiH.

Iz prednje navedenih uvjerenja izdatih od strane Općinskog suda u Sarajevu, evidentno je da se isti ne odnose na izabranog ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, te shodno tome isti nije dostavio na vrijeme dopunu dokumentacije u skladu sa zahtjevanim iz predmetne tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa čl 45 kojim se isti i obavezao da dostavi dokumentaciju koja glasi: „U navedenom smislu sam upoznat sa obavezom kandidata/ponuđača da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ shodno članu 72. stav (3) tačka a)".
Napomene radi, Zakon o javnim nabavkama je strogo formalan zakon, te se forma mora poštovati, radi transparentnog trošenja javnih sredstava. Ugovorni organ je trebao po ne ispunjavanju uslova iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama, poništiti Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača kojom je izabran ponuđač Senigor d.o.o. za predmetnu javnu nabavku.

- Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu za preferencijalni tretman domaćeg izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH u kojem je navedeno da isti uživa preferencijalni tretman domaćeg i za robu PVC prozori i vrata - dobavljača ABI Comerc d.o.o. Bužim. Istraživanjem tržišta dobili smo informaciju da nijedan dobavljač u BiH ne može ispuniti uslove koji trebaju za zadovoljavanje preferencijala domaćeg, iz razloga što se sve sirovine uvoze, tako da nam nije jasno na osnovu kojih dokumenata je isti došao do predmetnog preferencijalnog tretaman domaćeg.
Obzirom da je preferencijalni tretman domaćeg 30 % od 01.06.2020. - 01.06.2021. godinu, VTK BiH, te ugovorni organi trebaju obratiti posebnu pažnju na zloupotrebu potvrda koje su više nego očite.
Ugovorni organ je dužan da poštuje član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji obezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH.

Također, može se konstatovati da je ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl. 10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi potupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.
Shodno prednje navedenom, Ugovorni organ treba da postupi u skladu s članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorni organ je aktom broj 08-27-1444/20 od 19.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Općina Vogošća kao ugovorni organ je nakon provedenog postupka Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku i isporuku građevinsko-zanatskog materijala, dana 12.10.2020. godine donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Navedenom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je "Senigor" d.o.o. Sarajevo, jer je ponuda istog bila prvoplasirana na Rang listi nakon provedenog postupka E-aukcije od 12.10.2020. godine. Dana 14.10.2020. godine ponuđač "Senigor" d.o.o. Sarajevo je dostavio dokumentaciju zahtjevanu po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dana 16.10.2020 godine ponuđač "Penny Plus" d.o.o. Sarajevo izjavio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i isporuku građevinsko-zanatskog materijala broj: 08-27-1444/20 od 12.10 2020. godine.
Na dva dostavljena Uvjerenja izdata od Općinskog suda u Sarajevu pod brojem: 65 0 Kr 011349 20 od 04.09.2020. godine i brojem: 065-0-R-20-001860 od 04.09.2020. godine, a u smislu člana 45. stav 2. tačka a) i 45. stav 2 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH kao pravno lice navedeno je "Sinigor" d.o.o. Sarajevo umjesto "Senigor" d.o.o. Sarajevo.
Pošto je na poleđini Uvjerenja na ovjeri od strane Općine Novi Grad Sarajevo navedeno da "izvorna isprava (ovjeren potpis-fotokopija) nalazi se kod "Senigor" d.o.o. Sarajevo", Komisija za javne nabavke se vodeći tim, a i uvidom u Uvjerenje izdato od Suda Bosne i Hercegovine broj: Su: 03-6669/20 od 07.09.2020. godine koje se odnosi na član 45. stav 2. tačka a) naslovljeno na pravno lice "Senigor" d.o.o. Sarajevo, Komisija za javne nabavke je utvrdila da se radi o tehničkoj greški.
U cilju pojašnjenja dostavljenih dokumenata ugovorni organ je uputio Zahtjev za pojašnjenje izdatih Uvjerenja broj: 08-27-1444/20 od 16.10.2020. godine, na osnovu kojeg je Općinski sud u Sarajevu dostavio odgovor na zahtjev aktom broj: 065-0-SU-RZ-20-000271 od 19.10.2020. godine sa prilozima. U odgovoru se navodi da je došlo do greške u kucanju u nazivu firme gdje stoji "Sinigor" d.o.o. Sarajevo a trebalo je "Senigor" d.o.o. Sarajevo. U prilogu su dostavljene

kopije zahtjeva za izdavanje spornih uvjerenja ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo, iz kojih se jasno vidi da se radilo o tehničkoj grešci.
Dalje, na strani 35/56 ponude ponuđača "Senigor" d.o.o. Sarajevo dostavljen je original Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, sektor za javna dokumenta broj. 05-05-3-27-4251/20 od 06.10.2020. godine, za postupak javne nabavke kod ugovornog organa Općina Vogošća.
Uz original Potvrde dostavljen je prilog broj 1. iz koje se vidi da će se pvc stolarija nabaviti od firme "ABI Comerc" d.o.o. Bužim. Ugovorni organ nije istražni organ da ispituje da li se radi o zloupotrebi Potvrde ili pogrešno izdatoj Potvrdi od strane Vanjskotrgovinske komore BiH.
Općina Vogošća kao ugovorni organ je u svemu postupila u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pratećim podzakonskim aktima, poštujući u svemu zahtjeve Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je naročito uvažavao opće principe Zakona, gdje je prema kandidatima imao jednak i nediskriminirajući tretman, gdje je kandidatima u postupku osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
U skladu sa tim Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra da je donesena ispravna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i isporuku građevinsko-zanatskog materijala broj: 08-27-1444/20 od 12.10.2020. godine.
Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da se predmetna Žalba žalitelja "Penny Plus" d.o.o. Sarajevo treba odbiti kao neosnovana u cjelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3004-4/20 od 27.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3004-5/20 od 27.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Senigor d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama izabranog ponuđača utvrdio kako su dostavljena Uvjerenja izdata od Općinskog suda Sarajevo koja se odnose na firmu „SINIGOR" d.o.o. Sarajevo, a ne „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo. Iz prednje navedenih uvjerenja izdatih od strane Općinskog suda u Sarajevu, evidentno je da se isti ne odnose na izabranog ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, te shodno tome isti nije dostavio na vrijeme dopunu dokumentacije u skladu sa zahtjevanim iz predmetne tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa čl 45 kojim se isti i obavezao da dostavi dokumentaciju.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako se ugovorni organ obratio Općinskom sudu Sarajevo dana 16.10.2020. godine sa zahtjevom za pojašnjenje izdatih uvjerenja. Općinski sud u Sarajevu je 19.10.2020. godine aktom broj 065-0-SU-RZ-20-000271 u kojem se navodi da je došlo do **„greške u kucanju"** naziva firme gdje stoji „SINIGOR" d.o.o. Sarajevo, a trebalo je da stoji „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako se dostavljena Uvjerenja izadata od strane Općinskog suda u Sarajevu odnose na ponuđača „SENIGOR" d.o.o. Sarajevo, te da je navedeni ponuđač ispunio zahtjevane uslove iz tačke 7.1. tenderske dokumentacije koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo dostavio potvrdu za preferencijalni tretman domaćeg izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH u kojem je navedeno da isti uživa preferencijalni tretman domaćeg i za robu PVC prozori i vrata - dobavljača ABI Comerc d.o.o. Bužim. Istraživanjem tržišta dobili smo informaciju da nijedan dobavljač u BiH ne može ispuniti uslove koji trebaju za zadovoljavanje preferencijala domaćeg, iz razloga što se sve sirovine uvoze, tako da nam nije jasno na osnovu kojih dokumenata je isti došao do predmetnog preferencijalnog tretaman domaćeg.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Obrascu za ponudu (Aneks 1) u izjavi ponuđača pod r/b 5 navedeno da ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, dok je na stranici 35 ponude dostavljena Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-4251/20 od 06.10.2020. godine u kojoj se navodi da robe navedene u prilogu 1 zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu. Dakle, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH kojom je dokazao da ponuđena roba ispunjava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, kako je to i zahtjevano tačkom 9.2.5. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo
- Općina Vogošća
- Senigor d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.